

К ВОПРОСУ РЕФОРМИРОВАНИЯ НЕГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ



Учитывая важность обеспечения безопасности объектов капитального строительства, назрела необходимость реформирования системы негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий. По этому вопросу имеются различные предложения, которые можно разделить условно на предложения, призывающие к отмене системы негосударственной экспертизы вообще, и предложения, направленные на сохранение системы негосударственной экспертизы при условии ее реформирования.

В связи с этим следует отметить актуальность и своевременность принятых 03.02.2017 г. на совещании у заместителя Председателя Правительства РФ Д.Н. Козака решений, направленных на реформирование системы негосударственной экспертизы.

Ввиду того, что в настоящее время готовится соответствующий законопроект по реформированию системы негосударственной экспертизы, считаю целесообразным изложить некоторые предложения, которые следовало бы учесть при доработке законопроекта.

При создании СРО экспертных организаций не следует механически переносить на них все требования, которые предъявляются к организациям, осуществляющим подготовку проектной документации и выполнение инженерных изысканий, также необходимо учесть опыт создания СРО проектных организаций.

Общезвестно, что СРО проектных организаций формировались хаотично из организаций, расположенных в разных регионах страны. Практика показала, что созданные таким образом СРО не представляют собой единого сообщества. Созданный компенсационный фонд возмещения вреда также автоматически не привел к образованию единого сообщества организаций в составе одного СРО. Чаще всего эти организации являются конкурентами, к тому же значительная их часть выполняют узкоспециализированные работы. Кроме того, для обеспечения контрольных функций за исполнением членами СРО принятых стандартов и правил необходим соответствующий бюджет и штат дирекции СРО. При размере годового членского взноса, например, в размере 60-70 тыс. руб., количество членов СРО должно составлять не менее 120-150 организаций, при этом годовой бюджет может составлять 8-10 млн. руб.

При минимальной численности членов СРО в количестве не менее 25 организаций, как предлагается в законопроекте, возникает ситуация в необходимости увеличения членских взносов ориентировочно до 300-350 тыс. руб. в год. В противном случае будут функционировать недееспособные дирекции СРО ввиду отсутствия должного финансирования.

Учитывая, что стоимость подавляющего числа экспертиз, проводимых организациями негосударственной экспертизы, составляет несколько сот тысяч рублей, а так же то обстоятельство, что не допускается проведение негосударственной экспертизы объектов с бюджетным финансированием, то при формировании экспертных СРО целесообразно создание только компенсационного фонда возмещения вреда.

Не комментируя размеры взносов в компенсационные фонды, предлагаемые в законопроекте, следует сделать основной акцент на создание системы финансовой ответственности организаций негосударственной экспертизы, главным образом, через договора страхования гражданской ответственности. При этом размер страхования гражданской ответственности для экспертизы объектов первого уровня ответственности предлагается установить в пределах не менее 50 млн. руб., для экспертиз объектов второго уровня ответственности – в пределах не менее 100 млн. руб. Затраты на формирование таких договоров могут составлять ориентировочно 70 - 140 тыс. руб.

При создании СРО экспертных организаций следует особо рассмотреть принцип их формирования:

1-й вариант – все организации вступают куда хотят (так сложилось при формировании СРО изыскателей и проектировщиков).

2-й вариант – принять схему создания СРО по региональному принципу.

СРО экспертных организаций целесообразно создать комплексными, куда должны входить организации негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

Для эффективного реального контроля за деятельностью членов экспертных СРО наиболее целесообразно было бы принять региональный принцип формирования СРО (по федеральным округам). При отсутствии реального контроля за фактическим исполнением членами экспертных СРО принятых стандартов и правил, сложившаяся ситуация в сфере негосударственной экспертизы кардинально не изменится, а повторится ситуация функционирования систем контроля в НОПРИЗ, где почти половина всех изыскательских и проектных организаций страны вступила в СРО Москвы и Санкт-Петербурга.

Другой важный аспект реформирования негосударственной экспертизы – это количество аттестованных экспертов по основному месту работы.

Действующие требования Градостроительного кодекса о необходимости наличия в организации по основному месту работы аттестованных экспертов в сфере экспертиз проектной документации и результатов инженерных изысканий в количестве не менее, чем по 5 работников, т.е. в равных долях, являются ошибочными. Общеизвестно, что соотношение объемов изыскательских и проектных работ составляет ориентировочно 15-20% и 80-85% соответственно от общего объема проектно-изыскательских работ, что предопределяет и соотношение численности работающих в этих сферах. В качестве подтверждения: из общего количества организаций – 62000, являющихся членами НОПРИЗ, количество организаций, входящих в СРО изыскателей, составляет ориентировочно 12000 или 20% от общего числа.

Требование о наличии не менее чем 5 работников по-прежнему сохраняется в предложенном законопроекте, при этом исключается право организаций привлекать экспертов, работающих по совместительству и (или) на основании гражданско-правового договора. Необходимо убедить авторов законопроекта, что количество аттестованных экспертов для экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий должно быть разным.

Проектная документация по объектам производственного и непроизводственного назначения, представляемая на экспертизу согласно постановлению Правительства РФ от 16.02.2008 г. № 87, должна состоять из 9-ти разделов, включая 6 подразделов раздела инженерного оборудования зданий и инженерных сетей, что вызывает необходимость участия в экспертизе минимум 9-10-ти специалистов разных направлений. Из этого следует, что наличие в штате не менее 5-ти работников, которые смогут по совокупности оформить заключение экспертизы (так предлагается в законопроекте), в принципе нереально, и приведет к необходимости иметь в штате организации (на постоянной основе) не менее 9-ти аттестованных экспертов. Наличие в организации 5-ти экспертов может быть обеспечено только при условии возможности привлекать экспертов

по совместительству или на основании гражданско-правового договора. Этот фактор крайне необходимо отразить в законопроекте.

Что касается экспертизы результатов инженерных изысканий, то на нее, в основном, представляются материалы по инженерно-геодезическим и инженерно-геологическим изысканиям. Поскольку в приказе Минстроя России от 29.06.2017 г. № 941/пр обозначено всего 4 направления деятельности экспертов в области экспертизы результатов инженерных изысканий для объектов капитального строительства, то возникает сомнение в необходимости наличия в организации не менее 5-ти аттестованных экспертов.

Поэтому предлагается для организаций негосударственной экспертизы результатов инженерных изысканий в штате по основному месту работы иметь не менее 2-х экспертов по базовым направлениям изысканий, которые необходимы для разработки проекта:

- 1) Эксперт по инженерно – геодезическим изысканиям.
- 2) Эксперт по инженерно – геологическим изысканиям.

Предложение о достаточности наличия 2-х аттестованных экспертов для проведения негосударственной экспертизы результатов инженерных изысканий не противоречит новым требованиям Градостроительного кодекса, вступивших в силу с 01.07.2017 г., и установившим для организаций, объединенных в НОПРИЗ, требования о наличии в штате по основному месту работы не менее 2-х специалистов, сведения о которых включены в национальный реестр специалистов.

Предлагается так же исключить из законопроекта положение о полном запрете на привлечение экспертов по совместительству и (или) на основании гражданско-правового договора. К чему этот запрет приведет на практике? Например, при экспертизе результатов инженерных изысканий, в подавляющем большинстве случаев (т.к. негосударственной экспертизе подлежат объекты капитального строительства нормального уровня ответственности), отсутствует необходимость проведения экспертизы инженерно-гидрометеорологических и инженерно-экологических изысканий.

Вместе с тем, согласно требованиям о наличии в штате по основному месту работы не менее 5-ти аттестованных экспертов возникает проблема оплаты труда лишних 3-х экспертов, ввиду отсутствия заказов на эти виды экспертизы. То же самое можно сказать по некоторым видам экспертиз проектной документации, например, эксперт по газоснабжению - ввиду того, что во многих объектах, направляемых на экспертизу, отсутствует проектная документация по газоснабжению.

Поэтому складывается парадоксальная ситуация: с одной стороны, по причине отсутствия заказов на экспертные услуги, у организации отсутствует и потребность содержать экспертов, но указанных экспертов требуется содержать именно в штате. С другой стороны, такие эксперты лишаются возможности оказывать услуги в других экспертных организациях ввиду запрета на совместительство. Необходимо еще раз тщательно рассмотреть целесообразность такого положения дел.

Все вышесказанное автором не претендует на истину в последней инстанции. Считаю крайне полезным обсудить в экспертном сообществе вышеуказанные вопросы, да и вообще проблемы реформирования системы негосударственной экспертизы.

По моему глубокому убеждению, при реформировании системы негосударственной экспертизы следует отдать приоритет не вопросам создания комфортных условий для предпринимательской деятельности в сфере негосударственной экспертизы, а главной целью считать обеспечение безопасности объектов капитального строительства.

Ю.М. Мосенкис,
Председатель Правления Саморегулируемой организации
Ассоциации «Межрегиональный союз проектировщиков
и архитекторов Сибири»,
директор ООО «Сибирский региональный
экспертный центр»,
Заслуженный строитель России, к.т.н.

Фактическая ситуация, сложившаяся в сфере негосударственной экспертизы, объективно изложена в статье почетного строителя России В.А. Зозули «Негосударственная экспертиза - стагнация или крах?», в которой автор справедливо отмечает: «Так кто же правит бал в отношении негосударственной экспертизы - Минэкономразвития в лице Росаккредитации, Министерство строительства и ЖКХ или юристы и инспектора органов надзора исполнительной власти субъектов Федерации? И не приведет ли это к краху системы негосударственной экспертизы, ведь стагнация системы (подавление развития с тенденцией к скорому разрушению) уже налицо».

Следует отметить, что в настоящее время в стране отсутствует какая-либо система, осуществляющая функции контроля за деятельностью организаций негосударственной экспертизы, в связи с чем отсутствует информация о конкретных объемах (стоимости) оказанных услуг организациями негосударственной экспертизы по годам, начиная с 2012 г. По данным Мособлэкспертизы объем работ организаций негосударственной экспертизы за 2015 – 2016 гг. может составлять ориентировочно 30-35% от общего объема услуг в сфере экспертизы в стране.

Предложения по отмене негосударственной экспертизы вызваны, видимо, наличием в интернете объявлений о подготовке положительных заключений негосударственной экспертизы «недорого и в срок 5-7 дней». Понятно, что реально это выполнить невозможно и воспринимается как продажа заключений, что в действительности, к сожалению, имеет место. Никто не знает, сколько построено и строится объектов, для которых получены такого рода заключения. Это несет прямую угрозу жизни и здоровью людей, безопасности объектов капитального строительства, что требует принятия неотложных мер в целях кардинального исправления этой ситуации.