

ПРОТОКОЛ № 10
заседания Специализированного органа по рассмотрению дел о
применении в отношении членов СРО СПАС
мер дисциплинарного воздействия
(Дисциплинарной комиссии СРО СПАС)

г. Омск

16 апреля 2025 г.

Место проведения заседания: г. Омск, ул. Учебная, дом 79, офис 301, в помещении
Исполнительного органа СРО СПАС.

Дата и время проведения заседания: 16 апреля 2025 г., 11:00-12:00.

Присутствовали:

Члены Дисциплинарной комиссии:

Ржаницын С.Г. - исполнительный директор ООО «Омскрегионпроект».
Легашов Е.В. - директор ООО «Аналитика».
Марасов М.А. - директор ООО «ПКФ Сибпроектмонтаж».
Мурин Д.В. - главный инженер проектов ООО «НПФ «Теплотехнические
системы».

Кворум имеется

Секретарем заседания выбрали Легашова Е.В.

Приглашенные:

Мосенкис Ю.М. - Председатель Правления СРО СПАС.
Скопина О.А. - генеральный директор ООО «ПИ «Горпроект».
Горчуков С.А. - главный инженер проектов ООО «ПИ «Горпроект».
Саломатов В.В. - руководитель Контрольной комиссии, главный специалист по
нормированию СРО СПАС.

Отсутствовали:

Представители Прокуратуры Советского административного округа г. Омска
(уведомление о заседании направлено 7 апреля 2025 г. (письмо СРО СПАС
исх. № 100 от 7 апреля 2025 г.) на адрес электронной почты sov@55.mailor.ru).

Повестка:

Рассмотрение материалов по представлению Прокуратуры Советского
административного округа г. Омска от 20 января 2025 г. исх. № 7-01-2025/Прдп146-
25-20520005.

Слушали:

Ржаницына С.Г., с информацией о том, что 19 марта 2025 г. в Исполнительный орган
СРО СПАС поступило представление Прокуратуры Советского административного
округа г. Омска от 20 января 2025 г. исх. № 7-01-2025/Прдп146-25-20520005 (далее -
Представление Прокуратуры) об устранении нарушений федерального
законодательства с информацией о недостатках в проектной документации для
завершения строительства объекта: «Жилой дом, расположенный по адресу: Омская
область, город Омск, Советский административный округ, улица Химиков - улица
Лаптева-проспект Королева, жилой дом (2 очередь), расположенный по адресу:
Омская область, город Омск, Советский административный округ, улица Химиков -
улица Лаптева» (далее – Объект).

В Представлении Прокуратуры указаны неучтенные в проектной документации объемы работ (дефекты в существующих строительных конструкциях здания), послужившие причиной нарушения сроков строительства Объекта. Дефекты выявлены в ходе проведения ООО «Центр оценки и консалтинга Санкт-Петербурга» в декабре 2024 г. строительно-технического исследования конструкций Объекта (заключение № 420 от 27 декабря 2024 г.).

К настоящему заседанию представлены документы:

1. Представление Прокуратуры Советского административного округа г. Омска от 20 января 2025 г. исх. № 7-01-2025/Прдп146-25-20520005.

2. Письмо ООО «ПИ «Горпроект» исх. № 171 от 9 апреля 2025 г. с разъяснениями по информации, указанной в представлении Прокуратуры. К письму приложены копии документов:

- письмо ООО Аналитика» исх. № 46-23 от 25 октября 2023 г.: Дополнение № 2 к «Техническому отчету по результатам обследования технического состояния объекта незавершенного строительства» (54-21-ТО);

- письмо ООО Аналитика» исх. № 49-23 от 23 ноября 2023 г.: Дополнение № 3 к «Техническому отчету по результатам обследования технического состояния объекта незавершенного строительства»;

- письмо ООО Аналитика» исх. № 13-24 от 27 февраля 2024 г.: Дополнение № 4 к «Техническому отчету по результатам обследования технического состояния объекта незавершенного строительства»;

- проектная документация: раздел «Архитектурные решения» (12824-АР, стадия Р),

- проектная документация: раздел «Конструктивные и объемно - планировочные решения» (12824-КР», стадия П);

- проектная документация: раздел «Конструкции железобетонные» (шифр 12824-КЖ, стадия Р);

- расчет 12824-КР.РР.5 (уголок на отгиб);

- письмо ООО «Аналитика» исх. № 26-24 от 9 июля 2024 г.;

- письмо ООО «ПИ «Горпроект» исх. № 690 от 4 декабря 2023 г.;

- лист 25 раздела 2824-КЖ;

- письмо Заказчика исх. №536/2024-ФЗГП от 7 июня 2024 г.;

- письмо ООО «ПИ «Горпроект» исх. № 294 от 11 июня 2024 г.;

- протокол № 1 от 18 июля 2024 г.; рабочего совещания на Объекте;

- письмо ООО «ПИ «Горпроект» исх. № 524 от 31 июля 2024 г.;

- письмо ООО «ПИ «Горпроект» исх. № 448 от 8 июля 2024 г.;

- информационное письмо к акту от 9 сентября 2024 г. по результатам совместного с Подрядчиком выезда на Объект;

- информационное письмо к Дополнению № 2 Технического отчета;

- письмо ООО «ПИ «Горпроект» исх. № 42 от 31 января 2025 г.;

- письмо ООО «ПИ «Горпроект» исх. № 129 от 24 марта 2025 г.;

- письмо ООО «ПИ «Горпроект» исх. № 151 от 4 апреля 2025 г.

3. Копия договора № 2021.113464 от 27 июля 2021 г. на выполнение комплекса проектно-изыскательских работ по завершению строительства Объекта.

4. Копия положительного заключения экспертизы № 55-1-1-3-048104-2022 от 19 июля 2022 г., выданного АУ «Омской области «Государственная экспертиза Омской области».

5. Копии Актов сдачи-приемки выполненных проектных работ по Объекту от 09.08.2022.

По итогам рассмотрения материалов, касающихся Представления Прокуратуры, Дисциплинарная комиссия установила:

1. 27 июля 2021 г. между НО «Фонд защиты прав граждан долевого строительства Омской области» и ООО «ПИ «Горпроект» был заключен договор № 2021.113464 на выполнение комплекса проектно-изыскательских работ по Объекту.

2. АУ «Омской области «Государственная экспертиза Омской области» по результатам проведенной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий по Объекту выдало положительное заключение № 55-1-1-3-048104-2022 от 19 июля 2022 г., содержащее выводы:

- результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки проектной документации по Объекту, соответствуют требованиям технических регламентов;

- проектная документация по Объекту: соответствует результатам инженерных изысканий, выполненных для ее подготовки; соответствует заданию на проектирование; соответствует требованиям технических регламентов и иным установленным требованиям;

- сметная стоимость Объекта определена достоверно.

3. Акты сдачи-приемки выполненных проектных работ по Объекту подписаны Заказчиком 9 августа 2022 г.

4. 19 марта 2025 г. в Исполнительный орган СРО СПАС поступило Представление Прокуратуры с указанием неучтенных в проектной документации объемов работ (дефектов в существующих строительных конструкциях здания), послуживших причиной нарушения сроков строительства Объекта.

5. 20 марта 2025 г. Исполнительный орган СРО СПАС направил в ООО «ПИ «Горпроект» запрос (письмо исх. № 72 от 20 марта 2025 г.) о разъяснении по информации, указанной в Представлении Прокуратуры.

6. 9 апреля 2025 г. организация ООО «ПИ «Горпроект» направила в Исполнительный орган СРО СПАС письмо (исх. № 171 от 9 апреля 2025 г.) с разъяснениями информации, указанной в Представлении Прокуратуры, к письму приложены копии двадцати документов.

Контрольной комиссией СРО СПАС в отношении ООО «ПИ «Горпроект» проведена внеплановая проверка по информации, указанной в Представлении Прокуратуры, с оформлением Акта № 76/1-Д от 11 апреля 2025 г.

По итогам проверки установлено, что в действиях ООО «ПИ «Горпроект» отсутствуют нарушения требований стандартов и правил СРО СПАС, поскольку договор № 2021.113464 от 27 июля 2021 г. на выполнение комплекса проектно-изыскательских работ по завершению строительства Объекта исполнен в полном объеме: получено положительное заключение государственной экспертизы, подписаны акты сдачи-приемки выполненных работ.

Кроме того, Контрольной комиссией установлено:

1. Дефекты, указанные в п. 1 - 9 таблицы 1, учтены в оформленном ООО «Аналитика» «Техническом отчете по результатам обследования технического состояния объекта незавершенного строительства» (шифр 54-21-ТО, далее – Технический отчет) и в проектной документации по Объекту, подготовленной ООО «ПИ «Горпроект» в 2021 г.

2. Дефекты, указанные в п. 10 - 17 таблицы 1, учтены в оформленном ООО «Аналитика» Дополнении № 2 от 25 октября 2020 г. к Техническому отчету.

3. Дефекты, указанные в п. 18 - 20 таблицы 1, отмечены в заключении № 420 от 27 декабря 2024 г., оформленном специалистами ООО «Центр оценки и консалтинга Санкт-Петербурга». Данные дефекты не были учтены в Техническом отчете, оформленном ООО «Аналитика», и в Дополнении № 2 от 25 октября 2020 г. к Техническому отчету.

4. Технические решения по устранению дефекта, указанного в п. 21 таблицы 1, направлены ООО «ПИ «Горпроект» в адрес Заказчика 11 июня 2024 г. 2024 на основании письма Заказчика исх. №536/2024-ФЗГП от 7 июня 2024 г.

Таблица 1

Таблица дефектов, отмеченных в представлении Прокуратуры
и принятые решения по их устранению

№ п/п	Дефекты	Принятые решения по устранению дефектов
1	Разбитый фрагмент ростверка (подвала в осях Б/1-2 секции № 4)	Дефект указан в «Техническом отчете по результатам обследования технического состояния объекта незавершенного строительства» (шифр 54-21-ТО табл. 4 п. 3, далее – Технический отчет). В рекомендациях по устранению указано: «Обетонировать». Данное требование отражено в проектной документации: Раздел 4. «Конструктивные и объемно - планировочные решения» (шифр 12824-КР (лист 4 ТЧ)). В рамках гарантийных обязательств от Заказчика запроса по разъяснению устранения данного дефекта не поступало.
2	Прогиб арматурных прутков перемычек дверных проемов	Дефект указан в Техническом отчете (табл. 4 п. 9). Местоположение дефекта – локальные участки, в рекомендациях по устранению указано «Дополнительных мероприятий не требуется».
3	Следы систематического увлажнения плит перекрытий	Дефект указан в Техническом отчете (табл. 4 п. 11), в рекомендациях по устранению указано: «Дополнительных мероприятий не требуется при условии продолжения строительства и устройства кровли». Решение по устройству кровли указано в проектной документации «Архитектурные решения» (стадия Р, шифр 12824-АР (лист 24)). Подрядчиком (ООО «ГК «ЭнергоСистемы») данный вид работ не выполнен, данный факт был зафиксирован при мониторинге 09.09.2024 и отражен в информационном письме. В связи с решением принятым по Плану мероприятий («Дорожной карте») по завершению строительства Объекта, специалистами ООО «ПИ «Горпроект» и ООО «Аналитика» 21.03.2025 был выполнен визуальный осмотр конструкций, по итогам которого Заказчику направлены письма исх. № 129 от 24.03.2025, исх. № 151 от 04.04.2025.

		07.04.2025г. выполнен визуальный осмотр конструкций, указанных в письме исх. № 129 от 24.03.2025. В настоящий момент ООО «ПИ «Горпроект» формирует: Акт с указанием объема дефектных участков, вызванных отсутствием устройства кровли и описание технических решений для возможности дальнейшего завершения строительства.
4	Дефекты укладки утеплителя в наружных стенах	Дефект указан в Техническом отчете (табл. 4 п. 12)). Местоположение дефекта – локальные участки. В рекомендациях по устранению указано «Выполнить ремонт и восстановление». Решение по устройству наружных стен приведено в проектной документации «Архитектурные решения» (стадия Р, шифр 12824-АР (листы 16-18)) с указанием в условных обозначениях, что наружная стена содержит утеплитель толщиной 100 мм.
5	Отклонение стоек балконов от вертикали	Дефект указан в Техническом отчете (табл. 4 п. 13). В рекомендациях по устранению указано «Дополнительных мероприятий не требуется».
6	Отсутствие жесткого крепления смежных элементов диафрагм жесткости	Дефект указан в Техническом отчете (табл. 4 п. 19). В рекомендациях по устранению указано: «Выполнить в соответствии с проектом». В разделе «Конструкции железобетонные» проектной документации (шифр 12824-КЖ лист 1.2 «Общие данные») содержится описания Конструктивных решений (раздел 4) на основании которых запроектировано здание. Данный раздел указывает, что здание запроектировано с несущим ж/б каркасом по с. 1.020-1/87, а также в п. 4.4 указано уточнение по примененным диафрагмам жесткости – сборные железобетонные по с. 1.020-1/87 толщиной 140 мм. В соответствии с данными указаниями строительно-монтажные работы (далее – СМР) должны выполняться с учетом требований серии, а именно крепление смежных диафрагм указано в серии 1.020-1/87 (выпуск 6-3).

7	Отсутствие заполнений зазоров между смежными элементами диафрагм жесткости	Дефект указан в Техническом отчете (табл.4 п. 20). В рекомендациях по устранению указано: «Выполнить в соответствии с проектом». В разделе «Конструкции железобетонные» проектной документации (шифр 12824-КЖ лист 1.2 «Общие данные») содержится описания Конструктивных решений (раздел 4) на основании которых запроектировано здание. Данный раздел указывает, что здание запроектировано с несущим ж/б каркасом по серии 1.020-1/87, а также в п. 4.4 указано уточнение по примененным диафрагмам жесткости – сборные ж/бетонные по серии 1.020-1/87 толщиной 140 мм. В соответствии с данными указаниями СМР должны выполняться с учетом данной серии, а именно заполнение зазоров между смежными диафрагмами жесткости цементно-песчаным раствором, как указано в серии 1.020-1/87 (выпуск 6-3).
8	Отсутствие заполнений зазоров между смежными колоннами	Дефект указан в Техническом отчете (табл.4 п.21). В рекомендациях по устранению указано «Выполнить в соответствии с проектом». В разделе «Конструкции железобетонные» проектной документации (шифр 12824-КЖ лист 1.2 «Общие данные») содержится описания Конструктивных решений (раздел 4) на основании которых запроектировано здание. Данный раздел указывает, что здание запроектировано с несущим ж/б каркасом по серии 1.020-1/87, а также в п. 4.2 указано уточнение по примененным колоннам – сборные железобетонные 400х400 мм по серии 1.020-1/87. В соответствии с данными указаниями СМР должны выполняться с учетом данной серии, а именно монтажные узлы указаны в с.1.020-1/87 (выпуск 6-1 узел 2)
9	Низкое качество кладки наружных стен (отклонение по вертикали)	Дефект указан в Техническом отчете (табл. 4 п. 26). Местоположение дефекта – локальные участки, в рекомендациях по устранению указано «Дополнительных мероприятий не требуется». <u>Отклонение стен имеет место быть в пределах отдельных этажей при поэтажном опирании стен и вызваны некачественным выполнением работ.</u>

10	Опирающие ригели на колонны выполнено со значительными отступлениями от нормативных документов	Специалистами ООО «Аналитика» в Дополнении № 2 к Техническому отчету (письмо ООО «Аналитика» исх. № 46-23 от 25.10.2023, табл. 1 дефект № 1) указано, что в осях В/1-14, В1/15-19, А/1-14, А1/15-19, в отметках + 20,950, +23,950, +26,950, +29,680, опирание обвязочных балок по периметру наружных стен на колонны выполнено со значительными отступлениями от нормативных документов (серия 1.0201/87 выпуск 6-1). Согласно серии предусматривается соединительный элемент МС-15, по факту установлен уголок без усиливающего элемента. Сварные швы выполнены на прихватках, без сварки по всей длине свариваемого элемента. Рекомендации по устранению: «Усилить ребрами и выполнить сплошной провар в соответствии с типовой серией или согласовать существующее решение». Ответ предоставлен письмом ООО «ПИ «Горпроект» исх. № 690 от 04.12.2023г. Для устранения дефекта разработаны два решения: Решение № 1 (пролеты где опирается балконная плита) на разделе 12824-КР лист 25 выполнен узел I «Узел установки ребер», к узлу приведено сечение 1 – 1 с указанием места расположения ребер и материала выполнения ребер лист 10х150х150 (2 шт.) из стали С 245 с указанием выполнения сварного шва ТЗ-10 по ГОСТ 5264-80, данные по узлу I также содержатся спецификации на указанном листе. Решение №2 (пролеты где отсутствует балконная плита) расчетом 12824-КР.РР.5 (уголок на отгиб) подтверждено существующее решение.
11	Монтажные узлы диафрагм жесткости не соответствуют серии 1.020-187 (выпуск 6-3)	Специалистами ООО «Аналитика» в Дополнении № 2 к Техническому отчету (письмо ООО «Аналитика» исх. № 46-23 от 25.10.2023, табл. 1 дефект № 2) установлено, что диафрагмы жесткости в осях 2/В-Б, Б/24, 5/Б-А, Б/6-8, 8/В-Б, 11/В-Б, Б/11-13, 14/Б-А, 15/В1-А1, В1/16-18, 18/В1-Б1, в отметках +20,950, +23,950, +26,950, +29,680: монтажные узлы диафрагм жесткости не

		соответствуют серии 1.020-1/87 (выпуск 6-3). Ответ предоставлен письмом ООО «ПИ «Горпроект» исх. № 690 от 04.12.2023. Для устранения дефекта разработаны узлы в разделе 12824-КР (лист 25), узлы крепления диафрагм жесткости II (крепление диафрагмы жесткости к колонне) и узел III (крепление диафрагм между собой), соответственно к указанным узлам разработаны сечения 2 – 2 и 3 – 3, информация о расходе материала по узлу II и III также содержаться в спецификации на указанном листе.
12	Сварные соединения примыкания ригелей к колоннам, примыкание диафрагм жесткости с колоннами и колонн между собой не очищены от шлака, брызг и натеков металла. Швы сварных соединений не имеют равномерную плотность по всей длине	Специалистами ООО «Аналитика» в Дополнении № 2 к Техническому отчету (письмо ООО «Аналитика» исх. № 46-23 от 25.10.2023, табл. 1 дефект № 3) установлено, что сварные соединения примыканий ригелей к колоннам, примыкание диафрагм жесткости с колоннами и колонн между собой не очищены от шлака, брызг и натеков металла. Швы сварных соединений не имеют равномерную плотность по всей длине, допускаются видимые сужения, прожоги, включения шлака, поры, недопустимые по размерам подрезы. Катеты сварных швов не соответствуют требованиям нормативных документов. Рекомендации по устранению: «Очистить от коррозии и шлака, а затем выполнить сплошной провар в соответствии с требованиями проекта». Ответ предоставлен письмом ООО «ПИ «Горпроект» исх. № 690 от 04.12.2023. Требование по устранению дефекта указано в разделе «Конструктивные и объемно-планировочные решения» (шифр 12824-КР лист 25), приведено примечание: «Все металлические элементы отчистить от ржавчины, шлака, брызг и натеков металла. Не проваренные швы – проварить».
13	При соединении арматурных стержней несущих железобетонных колонн использовался уголок 25*25*3 мм	Специалистами ООО «Аналитика» в Дополнении № 2 к Техническому отчету (письмо ООО «Аналитика» исх. № 46-23 от 25.10.2023, табл. 1 дефект № 4) установлено, что при выполнении сварочных работ по соединению арматурных стержней несущих железобетонных колонн методом ванной

		сварки, вместо стальной формы (скобы-накладки) применен уголок 25х25х3 мм, который не образует единую ванну материала сварочного шва. В данных соединениях отсутствует четкое совмещение стыков арматурных стержней. Присутствует смещение осей свариваемых стержней друг относительно друга. Что в свою очередь не обеспечивает прочностные параметры данного соединения. Не выполнено бетонирование стыков колонн. Выполнены последующие этапы работ по монтажу ригелей и плит покрытия. На смонтированных колоннах верхнего яруса имеются отклонения осей колонн по вертикали. Рекомендации по устранению – «Выполнить усиление существующих узлов или их замену по специально разработанному проекту. При замене узлов разработать ППР на данный вид работ, который обеспечивает безопасность при производстве». Ответ предоставлен письмом ООО «ПИ «Горпроект» исх. №690 от 04.12.2023. Для устранения дефекта разработано решение в разделе «Конструктивные и объемно-планировочные решения» (шифр 12824-КР лист 25 «Узел стыка колонн») с описанием порядка выполнения работ.
14	Места опирания плит по ригелям имеют не заводскую четверть, трещины, просматриваются пустоты плит	Специалистами ООО «Аналитика» в Дополнении № 2 к Техническому отчету (письмо ООО «Аналитика» исх. № 46-23 от 25.10.2023, табл. 1 дефект № 5) указано обоснование» - дефект не влияет на безопасность здания. Данные конструкции выполнены типовыми по серии 1.020-1/87 (ООО «Завод строительных конструкций -1, г. Омск»). Рекомендации по устранению дефекта: «Дополнительных мероприятий не требуется».
15	Примыкание к фундаментам и балконным плитам колонн трубного сечения выполнено со смещением относительно закладных деталей, сварные швы выполнены не по всему периметру	специалистами ООО «Аналитика» в Дополнении № 2 к Техническому отчету (письмо ООО «Аналитика» исх. № 46-23 от 25.10.2023, табл. 1 дефект № 6) указано обоснование: «Не влияет на безопасность. Закладные детали даже при смещении труб обеспечивают расчетную прочность против продавливания».

16	Кирпичная кладка стен лестничных маршей выполнена с нарушением перевязки рядов	Специалистами ООО «Аналитика» в Дополнении № 2 к Техническому отчету (письмо ООО «Аналитика» исх. № 46-23 от 25.10.2023, табл. 1 дефект № 7) указано обоснование: «Не влияет на безопасность. Стеновое ограждение не имеет дефектов силового характера». Рекомендации по устранению: «Выполнить оштукатуривание в соответствии с рекомендациями ООО «ПИ «Горпроект». Решение по отделке лестничных клеток указано в разделе «Архитектурные решения» (стадия Р, шифр 12824-АР, лист 30 «Ведомость отделки помещений»).
17	Деформационный шов не имеет утепления на всю высоту здания:	Специалистами ООО «Аналитика» в Дополнении № 2 к Техническому отчету (письмо ООО «Аналитика» исх. № 46-23 от 25.10.2023, табл. 1 дефект № 8) установлено, что деформационный шов в осях 9-10 не имеет утепления на всю высоту здания. Рекомендации по устранению: «Предусмотреть утепление на всю высоту по специально разработанному проекту или согласовать существующее решение». Ответ по утеплению деформационного шва направлен письмом ООО «ПИ «Горпроект» исх. № 690 от 04.12.2023 г. (п. 6): «Деформационный шов должен иметь утепление и герметичную заделку по всему периметру шва. Внутреннее заполнение деформационного шва не требуется».
18	Глубокая коррозия металлических элементов	Дефекты указаны в заключении № 420 от 27.12.2024, выполненного специалистами ООО «Центр оценки и консалтинга Санкт-Петербурга». Информация по дефекту приведена в п. 5 письма ООО «ПИ «Горпроект» исх. № 42 от 31.01.2025, решение по устранению дефекта указано в разделе «Конструкции железобетонные» проектной документации (шифр 12824-КЖ лист 1.2 «Общие данные») и в п. 5.3 раздела 5 «Мероприятия по антикоррозионной защите». В рамках гарантийных обязательств от Заказчика запроса по устранению дефекта не поступало.
19	Отсутствие защитного слоя бетона балок, колонн	

20	Трещины на несущих железобетонных конструкциях	Дефект указан в заключении № 420 от 27.12.2024, выполненного специалистами ООО «Центр оценки и консалтинга Санкт-Петербурга». Информация по дефекту приведена в п. 4 письма ООО «ПИ «Горпроект» исх. № 42 от 31.01.2025. <u>На момент проведения ООО «Аналитика» обследования строительных конструкций Объекта указанный дефект отсутствовал.</u> <u>При обращении Заказчика организация ООО «ПИ «Горпроект» готова провести дополнительное обследование данных конструкций Объекта и, в случае необходимости, подготовить технические решения по усилению этих конструкций.</u>
21	Использование свай вместо фундаментной балки	По данному дефекту от Заказчика в ООО «ПИ «Горпроект» поступило письмо исх. №536/2024-ФЗГП от 07.06.2024. В ответ ООО «ПИ «Горпроект» направил письмо исх. № 294 от 11.06.2024 о внесении изменений в проектную документацию. 18.07.2024 в рамках рабочего совещания зафиксировано, что ООО «ПИ «Горпроект» техническое решение по данному вопросу предоставил (п. 2 Протокола № 1 от 18.07.2024).

Слушали:

Саломатова В.В. о том, что в 24 июня 2024 г. в Исполнительный орган СРО СПАС поступало представление Прокуратуры Советского административного округа г. Омска от 4 июня 2024 г. исх. № 7-01-2024/прдп500-24-20520005 с информацией о неучтенных в разработанной ООО «ПИ «Горпроект» проектной документации по Объекту дополнительных объемах работ.

По итогам рассмотрения указанного Представления Прокуратуры было установлено, что в действиях ООО «ПИ «Горпроект» отсутствуют нарушения требований стандартов и правил СРО СПАС, поскольку исполнение договора № 2021.113464 от 27 июля 2021 г. на выполнение комплекса проектно-изыскательских работ по завершению строительства Объекта завершено (основание: Акты сдачи-приемки выполненных работ от 9 августа 2022 г.) и проектная документация получила положительное заключение государственной экспертизы № 55-1-1-3-048104-2022 от 19 июля 2022 г.

Решения, принятые Дисциплинарной комиссией, отражены в протоколе № 14 от 1 августа 2024 г. и в письме от 1 августа 2024 г. исх. № 204, направленном в Прокуратуру Советского административного округа г. Омска.

Слушали:

Скопину О.А., с информацией о том, что 9 сентября 2024 г., 21 марта 2025 г. и 7 апреля 2025 г. специалистами ООО «ПИ «Горпроект» и ООО «Аналитика» были осуществлены выезды на строительную площадку Объекта.

В ходе проведенных визуальных осмотров строительных конструкций Объекта было установлено, что предусмотренные проектной документацией технические мероприятия по устранению выявленных дефектов, в т.ч. критическим образом влияющих на безопасность здания, с 2023 г. организацией ООО «ГК «ЭнергоСистемы» (далее – Подрядчик) не были реализованы. Кроме того, постоянный перенос Подрядчиком сроков завершения строительства Объекта отрицательно сказывается на состоянии строительных конструкций здания, особенно из-за протечек влаги от атмосферных осадков. Информация об этом надлежащим образом доводилась до сведения Заказчика.

По запросу Заказчика (письмо исх. № 42/2025-ФЗПГ55 от 21 января 2025 г.) специалистами ООО «ПИ «Горпроект» было подготовлено и направлено в адрес Заказчика письмо (исх. № 42 от 31 января 2025 г.) с полными пояснениями по выводам специалистов ООО «Центр оценки и консалтинга Санкт-Петербурга», приведенным в заключении № 420 от 27 декабря 2025 г.

Что касается указанных в данном заключении трещин на несущих железобетонных конструкциях (п. 20 таблицы 1 настоящего Протокола), то на момент проведения ООО «Аналитика» обследования строительных конструкций Объекта указанный дефект отсутствовал. При соответствующем обращении Заказчика организация ООО «ПИ «Горпроект» готова провести дополнительное обследование данных конструкций Объекта и, в случае необходимости, подготовить технические решения по усилению этих конструкций.

ООО «ПИ «Горпроект» в рамках гарантийных обязательств по договору № 2021.113464 от 27 июля 2021 г. до настоящего момента активно предпринимает все возможные действия для устранения выявляемых недостатков по соответствующим запросам Заказчика, участвует в совещаниях по вопросу завершения строительства, проводит дополнительные выезды на объект, дополнительные обследования объекта, вносит изменения в проектную документацию.

В настоящее время ООО «ПИ «Горпроект» выполняет мероприятия, предусмотренные в рамках выполнения Плана мероприятий («Дорожной карты»), утвержденных заместителем Председателя Правительства Омской области Курмановым Д.Х., координирующим деятельность Министерства строительства Омской области.

Отмечено, что в период выполнения проектно-изыскательских работ по Объекту генеральным директором ООО «ПИ «Горпроект» являлся Бобровников А.В., ГИПом в период с июля по ноябрь 2021 г. были назначены Антонов М.П. и Анкудинов Р.В., с ноября 2021 г. ГИПом был назначен Пукенис М.С.

В настоящее время Бобровников А.В., Антонов М.П., Анкудинов Р.В., Пукенис М.С. не являются работниками ООО «ПИ «Горпроект».

Слушали:

Мосенкиса Ю.М. о необходимости со стороны ООО «ПИ «Горпроект» в письменном виде проинформировать Заказчика о том, что с 2023 г. по настоящее время Подрядчиком не выполнены предусмотренные проектной документацией мероприятия по устранению выявленных дефектов строительных конструкций, в т.ч. критически влияющих на безопасность Объекта.

Необходимо обратить внимание Прокуратуры Советского административного округа г. Омска на то, что недостатки в проектной документации, подготовленной для объектов капитального строительства, может выявить только организация, осуществляющая деятельность в области экспертизы проектной документации.

Проведение экспертизы не относится к функциям СРО СПАС, поскольку СРО СПАС является саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации.

Контроль за устранением допущенных членами саморегулируемой организации нарушений, в т.ч. ошибок, допущенных при подготовке проектной документации, СРО СПАС осуществляет только на основании информации, представленной техническими заказчиками или государственными органами надзора.

Следует отметить, что членами саморегулируемой организации осуществляется проектирование сотен объектов, в которых принимаются сотни различных технических решений. Это делает невозможным участие работников Исполнительного органа СРО СПАС в контроле за принятием технических решений, которые впоследствии могут приводить к недостаткам проектной документации.

С учетом вышеуказанного следует проинформировать Прокуратуру Советского административного округа г. Омска о том, что у Исполнительного органа СРО СПАС нет оснований для привлечения к дисциплинарной ответственности должностных лиц Исполнительного

Слушали:

Мосенкиса Ю.М., Ржаницына С.Г., Легашова Е.В., Марасова М.А., Мурина Д.В., Скопину О.А., Горчукова С.А. по существу рассматриваемого вопроса.

По итогам заседания, учитывая необходимость обеспечения завершения строительства Объекта, Дисциплинарная комиссия приняла следующие решения:

1. Отметить, что действия ООО «ПИ «Горпроект» не послужили причиной несоблюдения сроков строительства Объекта, поскольку Подрядчиком (ООО «ГК «ЭнергоСистемы») с 2023 г. не реализованы предусмотренные проектной документацией технические мероприятия по устранению выявленных дефектов, в т.ч. непосредственно влияющих на безопасность здания.

2. Отметить, что организация ООО «ПИ «Горпроект» полностью проработала все технические вопросы, отраженные в Представлении Прокуратуры Советского административного округа г. Омска от 20 января 2025 г. исх. № 7-01-2025/Прдп146-25-20520005.

3. Принять во внимание заявление генерального директора ООО «ПИ «Горпроект» Скопиной О.А. о том, что проектная организация, в рамках гарантийных обязательств по договору № 2021.113464 от 27 июля 2021 г., активно предпринимает все возможные действия для устранения выявляемых недостатков, участвует в совещаниях по вопросу завершения строительства Объекта, проводит дополнительные выезды на Объект, дополнительные работы по обследованию строительных конструкций Объекта и при необходимости вносит соответствующие изменения в проектную документацию.

4. Отметить, что в настоящее время ООО «ПИ «Горпроект» выполняет мероприятия, предусмотренные в рамках выполнения Плана мероприятий («Дорожной карты»), утвержденных заместителем Председателя Правительства Омской области Курмановым Д.Х.

5. Рекомендовать ООО «ПИ «Горпроект» в письменном виде информировать Заказчика о том, что с 2023 г. по настоящее время Подрядчиком не выполнены предусмотренные проектной документацией мероприятия по устранению выявленных дефектов строительных конструкций, в т.ч. непосредственно влияющих на безопасность Объекта.

6. Подтвердить выводы Контрольной комиссии СРО СПАС о том, что в действиях ООО «ПИ «Горпроект» отсутствуют нарушения требований стандартов и правил СРО СПАС, поскольку исполнение договора № 2021.113464 от 27 июля 2021 г. на выполнение комплекса проектно-изыскательских работ по завершению строительства Объекта завершено (основание: Акты сдачи-приемки выполненных работ от 9 августа 2022 г.) и проектная документация получила положительное заключение государственной экспертизы № 55-1-1-3-048104-2022 от 19 июля 2022 г.

7. Обратить внимание Прокуратуры Советского административного округа г. Омска на то, что недостатки в проектной документации, подготовленной для объектов капитального строительства, может выявить только организация, осуществляющая деятельность в области экспертизы проектной документации.

Проведение экспертизы не относится к функциям СРО СПАС, поскольку СРО СПАС является саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации.

Контроль за устранением допущенных членами саморегулируемой организации нарушений, в т.ч. ошибок, допущенных при подготовке проектной документации, СРО СПАС осуществляет только на основании информации, представленной техническими заказчиками или государственными органами надзора.

Следует отметить, что членами саморегулируемой организации осуществляется проектирование сотен объектов, в которых принимаются сотни различных технических решений. Это делает невозможным участие работников Исполнительного органа СРО СПАС в контроле за принятием технических решений, которые впоследствии могут приводить к недостаткам проектной документации.

С учетом вышеуказанного необходимо проинформировать Прокуратуру Советского административного округа г. Омска о том, что у Исполнительного органа СРО СПАС нет оснований для привлечения к дисциплинарной ответственности должностных лиц Исполнительного органа СРО СПАС в связи с отсутствием в их действиях нарушений.

8. Копии настоящего Протокола направить в адрес Прокуратуры Советского административного округа г. Омска, Заказчика (НО «Фонд защиты прав граждан долевого строительства Омской области») и Подрядчика (ООО «ГК «ЭнергоСистемы»).

Проголосовали: «за» - 4, «против» - 0.

Руководитель
Дисциплинарной комиссии




С.Г. Ржаницын

Секретарь

Е.В. Легашов