

ПРОТОКОЛ № 13/1
заседания Специализированного органа по рассмотрению дел о
применении в отношении членов СРО СПАС
мер дисциплинарного воздействия
(Дисциплинарной комиссии СРО СПАС)

г. Омск

16 июня 2026 г.

Место проведения заседания: г. Омск, ул. Учебная, дом 79, офис 301, в помещении
Исполнительного органа СРО СПАС.

Дата и время проведения заседания: 16 июня 2026 г., 11:00-12:00.

Присутствовали:

Члены Дисциплинарной комиссии:

Ржаницын С.Г. – руководитель комиссии

Волобуев Д.А.

Легашов Е.В.

Мурин Д.В.

Симонов С.Б.

Кворум имеется

Приглашенные:

Бутина Н.Н. – директор СРО СПАС.

Мичуров А.Ю. – эксперт ООО «СибрегионЭксперт».

Решетникова Л.И. - член Контрольной комиссии СРО СПАС.

Саломатов В.В. – руководитель Контрольной комиссии СРО СПАС.

Сергеев А.Л. - директор ООО «Тават».

Отсутствовали:

Представители ООО «Смарт Групп» (г. Екатеринбург, уведомление о заседании
Дисциплинарной комиссии направлено по электронной почте 4 июня 2026 г.).

Секретарем заседания выбран Волобуев Д.А.

Повестка: рассмотрение материалов по жалобе ООО «Смарт Групп»
(письмо от 29 мая 2026 г. исх. № 373) на действия ООО «Тават» при подготовке
проектной документации по объектам:

- «Выполнение работ по подготовке проектной документации и выполнение
инженерных изысканий по объекту «Водоснабжение р. п. Черлак Черлакского района
Омской области» I этап «Строительство насосной станции второго подъема с
очистными сооружениями и центрального водовода в р. п. Черлак Черлакского
района Омской области» (муниципальный контракт от 13 июля 2020 г. № 6А);

- «Выполнение работ по подготовке проектной документации и выполнение
инженерных изысканий по объекту «Водоснабжение р. п. Черлак Черлакского района
Омской области» II этап «Реконструкция водопроводных сетей в р. п. Черлак
Черлакского района Омской области» (муниципальный контракт 24 августа 2020 г.
№ 14А).

Слушали:

Ржаницына С.Г., с информацией о том, что 1 июня 2026 г. в Исполнительный орган СРО СПАС поступила жалоба ООО «Смарт Групп» (письмо от 29 мая 2026 г. исх. № 373) на действия члена СРО СПАС ООО «Тават» при выполнении инженерных изысканий и подготовке проектной документации по объектам:

- «Выполнение работ по подготовке проектной документации и выполнение инженерных изысканий по объекту «Водоснабжение р. п. Черлак Черлакского района Омской области» I этап «Строительство насосной станции второго подъема с очистными сооружениями и центрального водовода в р. п. Черлак Черлакского района Омской области» (муниципальный контракт от 13 июля 2020 г. № 6А);

- «Выполнение работ по подготовке проектной документации и выполнение инженерных изысканий по объекту «Водоснабжение р. п. Черлак Черлакского района Омской области» II этап «Реконструкция водопроводных сетей в р. п. Черлак Черлакского района Омской области» (муниципальный контракт 24 августа 2020 г. № 14А).

Вышеуказанные контракты заключены между ООО «Тават» и Администрацией Черлакского муниципального района Омской области (далее – Заказчик).

В процессе изучения материалов по жалобе ООО «Смарт Групп» членами Дисциплинарной комиссией рассмотрены документы:

1. Жалоба ООО «Смарт Групп» (письмо от 29 мая 2026 г. исх. № 373) на действия ООО «Тават» по исполнению контрактов: от 13 июля 2020 г. № 6А (ИКЗ 2035539000433553901 00100360017112414), от 24 августа 2020 г. № 14А (ИКЗ 203553900043355390100100390037112414).

Согласно указанной в жалобе информации во время производства строительных работ организация ООО «Смарт Групп» столкнулась с недостатками в результатах инженерных изысканий и проектной документации:

- вновь прокладываемые сети накладываются на действующий водопровод, что привело к его многократным порывам;

- проект требует размещать водопроводные колодцы прямо на существующих дорогах и сетях инженерно-технического обеспечения;

- контрольное бурение в заявленных объемах не проводилось. Вскрыты пески пылеватых и тиксотропные супеси, которые не были выделены в архивных материалах;

- отмечается разжижение грунтов;

- уровни грунтовых вод на момент изысканий вскрыты на глубине 1,0-1,5 м и установились на глубине 0,7-1,3 м/, что выше прогнозируемого уровня в архивных материалах (0,8-2,4 м).

2. Копия Акта от 5 ноября 2024 г. № 041-04-01741 строительной экспертизы, проведенной Торгово-промышленной палатой РФ по объекту «Водопроводная сеть р.п. Черлак Черлакского района Омской области».

3. Копия Отчета о научно-исследовательской работе: «Научные исследования и анализ осуществляемой строительством схемы водоснабжения р.п. Черлак Черлакского района Омской области», оформленного в 2025 г. специалистами ФГБОУ ВО «Омский ГАУ».

Отчет не представляет собой экспертное заключение, подготовленное специализированной организацией, а является рефератом (указано на стр. 3 Отчета).

В связи с этим приведенные в Отчете выводы не могут быть использованы Дисциплинарной комиссией при рассмотрении материалов по жалобе ООО «Смарт Групп».

4. Письмо ООО «Тават» от 4 июня 2026 г. исх. № 221, направленного в Исполнительный орган СРО СПАС с разъяснениями по информации, указанной в жалобе ООО «Смарт Групп».

5. Копия письма ООО «Тават» от 17 декабря 2025 г. исх. № 543, направленного в Прокуратуру Черлакского района в ответ на соответствующий запрос (письмо Прокуратуры Черлакского района от 2 декабря 2025 г. исх. № 484ж-2025/20520040/Исорг46-25).

6. Копия Акта проверки от 3 июня 2026 г. № 3371-92, оформленного ФБУ «РОСССТРОЙКОНТРОЛЬ» по объекту «Водоснабжение р. п. Черлак Черлакского района Омской области» II этап «Реконструкция водопроводных сетей в р.п. Черлак Черлакского района Омской области».

7. Копия заключения судебной экспертизы от 22 мая 2026 г. по делу № А46-18996/2023, проведенной ООО «НормативЭксперт» (г. Омск, ИНН 5503133863).

В ч. 11 «Ответы на вопросы суда» рассматриваемого заключения судебной экспертизы указано:

«По поставленному вопросу № 1: Установить, какие изменения проектной документации к муниципальному контракту от 18 декабря 2021 г. № 24А внесены по причине ошибок проектирования?»

Далее, в ч. 11 рассматриваемого заключения, приводится ответ на поставленный вопрос № 1:

«1) Согласно замечаниям ООО «Смарт Групп», расположение существующих коммуникаций не соответствует проектным изысканиям.

Не является ошибкой проектирования, поскольку материалы инженерно-геодезических изысканий по объекту «Водоснабжение р. п. Черлак Черлакского района Омской области» . II этап «Реконструкция водопроводных сетей в р. п. Черлак Черлакского района Омской области», были согласованы МУП «Тепловодоснабжение», АО «Омскгазстройэксплуатация», ПАО «Ростелеком», ООО «МЕЖОБЛГАЗ», ООО «Милеком», ООО «АлтайТелефонСтрой». ООО «Смарт Групп» не предоставило доказательств иного расположения коммуникаций.

Также в разделе «Проект организации строительства» предусмотрены мероприятия, учитывающие высокий уровень грунтовых вод, а именно: п. 8.22. «Из котлованов (в местах с высоким уровнем грунтовых вод) предусмотреть водоотлив с помощью установки для откачки воды».

Требования ООО «Смарт Групп» о внесении изменений в проектную документацию по причине несоответствия фактических грунтовых условий сведениям инженерно-геологических изысканий не должны приниматься во внимание без комиссионных контрольных изысканий с результатами лабораторного контроля. Контрольные изыскания в перечень вопросов для судебно-технической экспертизы не назначались. Грунты по результатам инженерно-геологических изысканий, представленных в составе научно-исследовательской работы, не отличаются от грунтов в отчётах по результатам инженерных изысканий ООО «Тават» с учётом положений нормативно-технической документации о распределении грунтов на группы по трудности разработки. Уровень грунтовых вод в отчётах отличается незначительно и подвержен сезонным изменениям.

2) ООО «Смарт Групп» считает ошибкой проектирования размещение колодцев в местах расположения дорог общего пользования.

Не является ошибкой проектирования. Размещение водопроводных колодцев в границах автомобильных дорог общего пользования регулируется: СП 31.13330.2021,

СП 396.1325800.2018, СП 78.13330.2012 "СНИП 3.06.03-85, Федеральный закон от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ. В перечисленных нормативных документах отсутствуют ограничения на размещение сетей водоснабжения и колодцев в границах полос отвода дорог. При этом проектом предусмотрены мероприятия, позволяющие размещать колодцы в границах дорог, а именно установка дорожных люков.

Принятые проектные решения соответствуют требованиям СП 3 1.13330.2021, действующим на дату утверждения Задания на проектирование в разделах, предусмотренных Перечнем национальных стандартов и правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2014 г. № 1521, на основании чего обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений».

Рекомендуется первоначальную документацию с изм. 1, переданную в производство работ считать практически выполнимой.

К многоквартирному дому 206 по ул. Мельникова принят диаметр труб Ду 25, что не соответствует требованиям расчетного расхода при допустимой скорости - Ошибка проектирования.

В изм. 10 (ТН-716-ПЗ лист 13) было обнаружено значительное увеличение количества трубной продукции, а именно труб ПЭ100 SDR 13,6 25x2,0 мм «Питьевая» ГОСТ 18599-2001. Увеличение протяженности труб составило 1478,3 м.п. на Участке 1 и 617,3 м.п. на Участке 2. Суммарно увеличение составило 2095,6 м.п. При этом общая по объекту строительства протяженность трубы указанного диаметра, который используется только для водопроводов к частным жилым домам, составила 21146,8 м.п. Изучение планов трассы раздела ППО (проект полосы отвода) позволило выявить причину увеличения - дополнительные работы по полисадникам частных жилых домов. Данные дополнительные работы возникли из-за замены Подрядчиком (ООО «Смарт Групп») технологии производства работ на коротких участках трубопровода и малых диаметрах: наклонно-направленное бурение установками траншейно-колодезного типа заменено на наклонно-направленное бурение надземного типа. Это было сделано для ускорения производства работ (штанги в первом случае длиной 60 см, штаги во втором случае длиной более 200 см, разное тяговое усилие установок) и по причине отсутствия таких установок в материальной базе подрядчика в период строительства. При этом из-за замены прямолинейного профиля бурения на параболический, потребовалось гораздо большее расстояние от колодца до конца трубопровода-ввода: подрядчик вместо проектного окончания работ на границе полисадников, выполнил бурение по территории полисадников и под частными домами в их погреба и подвалы. Заказчик, утвердив изменение, согласился принять работы только по территории полисадников. Кроме того, не обоснованные технически, изменения планового расположения колодцев, а также подключения жилых домов не из проектных колодцев, а из соседних (большая надземная установка физически не помещалась на поперечнике узких улиц шириной 10-15 метров), так же повлияли на увеличение трубной продукции.

Таким образом, данное увеличение количества трубной продукции не является ошибкой проектирования.

По поставленному вопросу № 2: Являются ли изменения, внесенные в проектную документацию к муниципальному контракту от 18 декабря 2021 г. № 24А по причине ошибок проектирования, влекущими изменение (увеличение) срока выполнения работ по контракту?».

Далее, в ч. 11 рассматриваемого заключения, приводится ответ на поставленный вопрос № 2:

«На основании Подтверждения внесения изменений в проектную документацию, заменены следующие проектные сведения: изменения в части технико-экономических показателей; информация о количестве пусковых комплексов строительства; откорректированы сведения о радиусах и углах поворота трассы водопровода; откорректировано местоположение трассы водопровода; изменен способ монтажа проектируемого водовода; откорректировано местоположение проектируемых колодцев; откорректирована глубина водопровода; откорректированы детализировки колодцев; откорректирована спецификация.

Данные изменения рекомендуется считать несущественными, не оказывающими значительного влияния на функциональные и технологические характеристики строящегося объекта.

. По поставленному вопросу № 3: Определить, на сколько календарных дней подлежит изменению (увеличению) срок выполнения работ по каждому этапу выполнения контракта с учетом внесенных изменений в проектную документацию по причине ошибок проектирования?»

Далее, в ч. 11 рассматриваемого заключения, приводится ответ на поставленный вопрос № 3:

«В связи с тем, что ошибок проектирования, за исключением заужения диаметра на одном вводе, выявлено не было, то и «срок выполнения работ по причине ошибок проектирования» увеличению не подлежит.

Учитывая записи в Журнале общих работ, отсутствие информации о приостановке подрядной организацией в контрактные сроки строительства, увеличение диаметра на одном зауженном участке водопровода не может влиять на увеличение общего срока строительства.

Учитывая объём внесённых изменений (замена стальных футляров в колодцах на этиленовые, замена работ открытым способом на работы с помощью наклонно-направленного бурения, необоснованная сдвижка расположения колодцев и трубопроводов в плановых отметках и т.д.), внесённых фактически по желанию Подрядчика, возможно только сокращение сроков выполнения работ, но такая задача экспертам не ставилась».

В ч. 12 «Выводы» рассматриваемого заключения судебной экспертизы указано:

«1) Выявлена одна ошибка проектирования, которая не повлекла изменение (увеличение) срока выполнения работ по контракту. Внесение изменений по данной ошибке не требовало приостановления работ по контракту подрядчиком на период внесения изменений.

2) Подтверждается достаточность и объективность результатов судебно-технической экспертизы, выполненной ООО «СибрегионЭксперт» с учётом внесённых в период строительства изменений в проектную документацию № 2-7.

3) Внесённые в период строительства изменения в проектную документацию № 8-10 носят типовой характер, и обусловлены корректировкой проекта для возможности приёмки объекта строительства Заказчиком и Стройконтролем при соблюдении требований нормативно-технической документации;

. 4) Объективные причины, которые не давали Подрядчику возможности выполнять строительно-монтажные работы в соответствии с первоначальной проектной документацией с изм. 1 не выявлены».

8. Копия заключения от 20 февраля 2025 г. № 55-2-1-2-0002-25 по результатам судебной экспертизы по делу № А46-18995/2023 по исковому заявлению Администрации Черлакского муниципального района к ООО «Смарт Групп» (несоблюдение ООО «Смарт Групп» сроков исполнения муниципального контракта от 21 декабря 2021 г. № 23А на строительство объекта «Водоснабжение р. п. Черлак

Черлакского района Омской области» I этап «Строительство насосной станции второго подъема с очистными сооружениями и центрального водовода в р. п. Черлак Черлакского района Омской области»). Экспертиза проведена организацией ООО «СибрегионЭкперт» (г. Омск, ИНН 5504238844).

В ч. 5 «Заключение» рассматриваемого заключения по результатам судебной экспертизы указано:

«- по причине ошибок проектировщиков, внесены изменения в разделы: «Конструктивные и объемно-планировочные решения» (книга 2. Резервуары чистой воды. Насосная станция. Фундаменты, шифр ТН-711-ИЛОЗ.2), том 2 «Генеральный план» (шифр ТН-711-ГП), том 3 «Архитектурно-строительные решения (шифр ТН-711-АС), том 4 «Конструкции железобетонные» (шифр ТН-711-КЖ), том 5 Конструкции металлические» (шифр ТН-711-КМ), том 7 «Внутреннее электроосвещение» (шифр ТН-711-ЭОМ), том 8 «Наружные сети водоснабжения и канализации» (шифр ТН-711-НВК), том 9 «Отопление и вентиляция» (шифр ТН-711-ОВ), том 12 «Автоматизация комплексная» (шифр ТН-711-АК).

- изменения, внесенные в проектную документацию к муниципальному контракту от 23 декабря 2021 г. № 23А по причине ошибок проектировщиков, не влияют на изменение (увеличение) срока выполнения работ по контракту;

- срок выполнения работ по каждому этапу выполнения контракта с учетом внесенных изменений в проектную документацию по причине ошибок проектирования определен от даты выдачи задания на проектирование и до даты подтверждения внесения изменений руководителем проектной организации».

9. Копия заключения от 29 мая 2025 г. № 55-2-1-2-0006-25 по результатам судебной экспертизы по делу № А46-18996/2023 по исковому заявлению Администрации Черлакского МР к ООО «Смарт Групп» о взыскании 5755874 руб. 22 коп. (несоблюдение ООО «Смарт Групп» сроков исполнения муниципального контракта от 18 декабря 2021 г. № 24А на строительство объекта «Водоснабжение р. п. Черлак Черлакского района Омской области» II этап «Реконструкция водопроводных сетей в р.п. Черлак Черлакского района Омской области»). Экспертиза проведена организацией ООО «СибрегионЭкперт» (г. Омск, ИНН 5504238844).

В ч. 5 «Заключение» рассматриваемого заключения по результатам судебной экспертизы указано:

«- подключение абонентов выполнено согласно письму Администрации Черлакского района Омской области. При подключении многоквартирного дома по ул. Мельникова, 206 принятый в проекте диаметр труб ПЭ Ду25 не соответствует требованиям пропускного расчетного расхода при допустимой скорости;

- основные изменения в проектную документацию, которые по мнению ООО «Смарт Групп» привели к увеличению сроков выполнения работ по муниципальному контракту от 18 декабря 2021 г. № 24А, внесены в связи с изменением способа прокладки сетей водоснабжения по участкам 3-го этапа выполнения контракта строительно-монтажных работ. Данные изменения не являются ошибкой проектирования, т.к. решения в проектной документации по способу прокладки в соответствии с п. 6 Технического задания на выполнение работ по подготовке проектной документации и выполнение инженерных изысканий по объекту «Выполнение работ по подготовке проектной документации и выполнение инженерных изысканий по объекту «Водоснабжение р. п. Черлак Черлакского района Омской области» II этап «Реконструкция водопроводных сетей в р. п. Черлак Черлакского района Омской области».

- изменения по способу прокладки сетей водоснабжения внесены в проектную документацию 1 декабря 2022 г. по письмам ООО «Смарт Групп» от 23 августа 2022 г.

№ 1091, от 9 сентября 2022 г. № 1185 и Администрации Черлакского муниципального района.

- изменения по способу прокладки сетей водоснабжения внесены в проектную документацию по письмам ООО «Смарт Групп» от 23 августа 2022 г. № 1091 и от 9 сентября 2022 г. № 1185 и Администрации Черлакского муниципального района внесены спустя почти год после подписания контракта от 18 декабря 2021 г. № 24А.

- решения в проектной документации по способу прокладки приняты в соответствии с п. 6 Технического задания на выполнение работ по подготовке проектной документации и выполнение инженерных изысканий по объекту «Выполнение работ по подготовке проектной документации и выполнение инженерных изысканий по объекту «Водоснабжение р. п. Черлак Черлакского района Омской области» II этап «Реконструкция водопроводных сетей в р. п. Черлак Черлакского района Омской области»».

Слушали:

Бутину Н.Н., с информацией о том, что 11 июня 2026 г. в Исполнительный орган СРО СПАС поступило обращение ООО «Смарт Групп» (письмо от 10 июня 2026 г. исх. № 414) об отзыве рассматриваемой жалобы. В обращении указано, что ООО «Смарт Групп» считает невозможным объективное рассмотрение жалобы в связи с «обнаружением фактической аффилированности между СРО СПАС и Саломатовой Н.В., входившей в состав Центральной аттестационной комиссии СРО НП СПАС, которая при проведении судебной экспертизы в рамках дела № А46-18996/2023 действовала от имени экспертной организации ООО «СибрегионЭксперт»».

15 июня 2026 г. в ООО «Смарт Групп» со стороны Исполнительного органа направлено письмо от 15 июня 2026 г. исх. № 172 о том, что обращение ООО «Смарт Групп» от 10 июня 2026 г. исх. № 414 не может быть учтено, поскольку Аттестационная комиссия СРО СПАС, в состав которой входила Саломатова Н.В., осуществляла свою деятельность до 1 июля 2017 г.

Слушали:

Мичурова А.Ю., с информацией о том, что Саломатова Н.В., занимающая должность заместителя директора ООО «СибрегионЭксперт», не участвовала в проведении судебных экспертиз по делам № А46-18995/2023 и № А46-18996/2023, а также в подготовке заключений № 55-2-1-2-0002-25, № 55-2-1-2-0006-25.

Слушали:

Сергеева А.Л. с информацией о ситуации, сложившейся со строительством объектов: «Водоснабжение р. п. Черлак Черлакского района Омской области» I этап «Строительство насосной станции второго подъема с очистными сооружениями и центрального водовода в р. п. Черлак Черлакского района Омской области», «Водоснабжение р. п. Черлак Черлакского района Омской области» II этап «Реконструкция водопроводных сетей в р. п. Черлак Черлакского района Омской области».

Отмечено, что организация ООО «Смарт Групп» так же направила жалобу на действия ООО «Тават» при выполнении инженерных изысканий по рассматриваемым объектам в СРО Союз «Организация изыскателей Западносибирского региона» (г. Тюмень), членом которой является ООО «Тават».

Выступили: Ржаницын С.Г., Волобуев Д.А., Легашов Е.В., Мурин Д.В., Симонов С.Б. по существу рассматриваемого вопроса.

По итогам заседания Дисциплинарная комиссия приняла решения:

1. Учитывая, что СРО СПАС основана на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, установить, что в действиях ООО «Тават» (ИНН 5503222513) при исполнении муниципальных контрактов от 13 июля 2020 г. № 6А, от 24 августа 2020 г. № 14А отсутствуют нарушения требований стандартов и правил СРО СПАС, требований законодательства Российской Федерации.

2. Обратить внимание руководства ООО «Тават» на необходимость ведения систематического контроля за качеством подготавливаемой проектной документации. Особое внимание следует обратить на процедуру переписки с заказчиками: каждое отклонение от графика выполнения работ или изменение, внесенное в проектную документацию, должно фиксироваться соответствующими письмами, официально направленными в адрес заказчиков.

3. Рекомендовать руководству ООО «Тават» в порядке информации направить в Исполнительный орган СРО СПАС копию решения СРО Союз «Организация изыскателей Западносибирского региона» по результатам рассмотрения жалобы ООО «Смарт Групп» на действия ООО «Тават» при выполнении инженерных изысканий по рассматриваемым объектам

Проголосовали: «за» - 6, «против» - 0.

Руководитель
Дисциплинарной комиссии



С.Г. Ржаницын

Секретарь заседания



Д.А. Волобуев

AF
BPS